

Project	1.61 DEK-terrein Medemblik
Onderwerp	Klankbordgroep 16-7-2018
Documentnummer	
Zaaknummer	Z-16-65439
Steller	Marit Broersen
Status	
Bijlage	0
Omschrijving bijlage(n)	
Datum	16 juli 2018

<b>Aanwezig:</b>	
Jan Schavemaker	Gemeente Medemblik
Martin Krijgsman	Gemeente Medemblik
Anneke van der Meer	Gemeente Medemblik
Marit Broersen	Gemeente Medemblik
Arnold Entius	Bewoner Vlietsingel
Eric Moerkens	Bewoner Vlietsingel
Siem Kappelhof	Stadsraad
<b>Afwezig:</b>	
Christa Stroet	Bewoner Oostersingel
Suzanne Klaver-Pennekamp	Toekomstig bewoner

<b>0.</b>	<b>Opening en overdracht projectleider</b>
	Jan gaat met pensioen en dit is het laatste overleg waar hij bij is. Martin Krijgsman gaat de aankomende tijd (in ieder geval tot februari 2019) zijn taken als projectleider overnemen.
<b>1.</b>	<b>Vorig verslag</b>
	Aanpassingen in het vorige verslag zijn van te voren gedaan. Het verslag is akkoord.
<b>2.</b>	<b>Reactienota</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken ter inzage gelegen. Uiteindelijk 4 zienswijzen binnengekregen, 3 bewoners en 1 instantie. Na vaststelling van het bestemmingsplan kunnen die indieners in bezwaar bij Raad van State.</li> <li>- De reactienota is op dit moment in de afrondende fase. Intentie is om alles van een zo goed mogelijk antwoord te voorzien. Om deze reden gaat er ook veel tijd inzitten. De klankbordgroep vraagt zich af of er ook met de 3 indieners van zienswijzen een gesprek is geweest. Dit is nog niet ter sprake gekomen, maar is wel een mogelijkheid. Klankbordgroep benadrukt de wens dit gesprek aan te gaan.</li> <li>- De zaken die nu vooral nog naar voren komen in de zienswijzen zijn verkeersproblematiek en veiligheid rondom bouwverkeer. In beperktere mate hebben mensen nog steeds vragen en bezwaren.</li> </ul>

**Fout! Ongeldige bestandsnaam.**

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Liander heeft een zienswijze ingediend vanwege een 50KV leiding die door het stuk bos ligt. Liander vindt het wenselijk dat er een beschermingszone op de plankaart rond deze leiding ligt. De veiligheid van de leiding is echter al op een andere manier geborgd. Het opnemen van de beschermingszone is niet verplicht en voor de gemeente ook niet gebruikelijk.</li> <li>- Na afronding van beantwoording krijgt extern bureau opdracht om bestemmingsplan aan te passen. Het gaat hierbij voornamelijk om tekstuele aanpassingen. Meeste zitten in de toelichtingen, hoofduitgangspunten blijven wel overeind.</li> <li>- De reactienota wordt na akkoord van college verzonden aan de indieners.</li> </ul> <p>Ontsluiting voor bouwverkeer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Om de buurt te ontzien tijdens bouwrijpmaken en bouw zijn we bezig te onderzoeken of een bouwonstluiting op de dijk kan worden gerealiseerd; vanaf de T-aansluiting op de vlietsingel. 24 juli is er een afspraak om dit te verder te bespreken. Klankbordgroep geeft aan dat oa in de informatieavond in het Wapen door de gemeente is aangegeven dat het Waterschap al akkoord heeft gegeven voor een oprit op de dijk. Inzet is tijdelijk het bouwverkeer over het fietspad bij de dijk te laten gaan. Klankbordgroep heeft ook een alternatief voor een bouwonstluiting via de Oostersingelkant? Via Regatta centrum en dan via schelpenpaadje zo het DEK-terrein op.</li> <li>- Na het verzenden van de concept notulen hebben wij vanuit de Oostersingel een reactie ontvangen over deze optie, waarbij zij aangeven het niet eens te zijn met dit idee. Gemeente gaat beide standpunten meenemen.</li> <li>- Klankbordgroep geeft aan dat het fietspad opnieuw geasfalteerd gaat worden. Gemeente gaat dit navragen bij HHNK.</li> </ul>
<b>3.</b>	<b>Kapvergunningen</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Op de eerste kapvergunning waren bezwaren binnengekomen. Advies van de bezwarencommissie was dat de motivering beter moet. De mensen die een bezwaar hebben ingediend hebben nog enkele weken om eventueel naar de rechter te gaan.</li> <li>- Nu is de tweede kapvergunning aangevraagd, met uitgebreide motivering en herplantingsplan. Deze aanvraag wordt binnenkort gepubliceerd. Als de vergunning er is wordt gewacht met kappen tot het bestemmingsplan vastgesteld is. De bomen zullen allemaal tegelijk gekapt worden ruim voor het broedseizoen.</li> <li>- Herplantingsplicht: ter compensatie zullen er bomen geplant worden in het woningbouwplan zelf (69 stuks), in Pronkvliet langs het fietspad (15 stuks) en in bufferzone tussen Schepenwijk en Unda Maris langs het nieuw aan te leggen fietspad (22 stuks). Totaal 106 bomen. Daarnaast krijgen alle bewoners die dat willen een boom van de gemeente voor in de tuin. Met deze bomen wordt een meer groene wijk gerealiseerd. Deze bomen tellen echter niet mee als compensatie, maar zijn extra.</li> </ul>
<b>4.</b>	<b>Bouwrijp maken</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- In het rapport van Wareco stonden 2 varianten qua ophogen. Kruipruimteloos of met kruipruimte. De bouwsector staat toch ook niet te springen om kruipruimteloos te bouwen.</li> </ul> <p>Het wordt dus met kruipruimte. Dit betekent extra ophogen, en langer tijd nodig om in te klinken. Op plekken waar wegen komen zal eerst meer opgehoogd worden. Als dat ingeklonken is dan wordt de overhoogte van het zand op de kavels geschoven. Dit heeft veel minder tijd nodig om in te klinken. Op deze manier hoeft de grond niet weer weggehaald te worden en dit scheelt veel bouwverkeersbewegingen en kosten.</p>

**Fout! Ongeldige bestandsnaam.**

	<p>Inklinkperiode duurt dan wellicht 8 maanden. Wel afhankelijk van hoe het in de praktijk verloopt. Via zakbakens kan beoordeeld worden of de noodzakelijke inklinking voltooid is.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Onderzocht wordt nog of de uitkomende grond van de sloten alsnog gebruikt kan worden op het terrein.</li> <li>- Onder de weg zelf komt geen hemelwaterriool voor waterafvoer. Horizontaal afvoeren via een pijp naar de sloot door de bewoners zelf is het uitgangspunt.</li> <li>- Peilverhoging, HHNK is verantwoordelijk voor het waterpeil. Wij wilden de bewoners na de intrekking van de ontheffing informeren over het ingaan van de bezwaartermijn. Deze bleek echter al 4 weken ter visie te liggen, hetgeen niet lokaal gepubliceerd bleek. Daarop hebben we de bewoners op de hoogte gesteld van de lopende bezwaartermijn om hen in de gelegenheid te stellen om bij het HHNK kenbaar te maken dat zij het niet eens zijn met de ontheffing. Een verzoek van de gemeente om de HHNK stond niet open voor de suggestie om de termijn nogmaals te doorlopen. Waterpeil wordt pas aangepast als het bestemmingsplan is vastgesteld.</li> <li>- KBG: Let op eventueel risico dat bomen onder water komen te staan. Het waterpeil wordt niet verhoogd voordat de bomen gekapt zijn.</li> </ul>
<b>5.</b>	<b>Planning</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Eind augustus reactienota aanbieden aan college.</li> <li>- 4 oktober 2018: Vaststelling raad ontwerpbestemmingsplan, 6 weken ter inzage.</li> <li>- November 2018: Bij geen beroep, bestemmingsplan onherroepelijk.</li> <li>- Januari 2019: Start ophogen terrein met zand.</li> <li>- Augustus 2019: Start kavelverkoop (onder voorbehoud)</li> <li>- December 2019: Start bouwrijp maken. Bruggen, sloten graven, riolering en bouwwegen.</li> <li>- Maart 2020: Start bouwwerkzaamheden</li> </ul> <p>Waarom de kavelverkoop zo laat? Is geen mogelijkheid om dit eerder te doen om mensen langer de tijd te geven om zaken te regelen? Dit wordt nader onderzocht of het eerder kan.</p>
<b>6.</b>	<b>Rondvraag</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vraag over het CPO traject. Er zijn geluiden dat het in tweeën gesplitst is. Jan legt uit dat er in het plan van aanpak 8 mensen overbleven. Daarnaast bestond er nog wel een reservelijst. Toen is voorgesteld om te halveren. Er is een gesprek geweest met wethouder van Langen en daar kwam uit dat de CPO groep graag de hele kavel wilde houden. De reservelijst zou nu benaderd moeten zijn. Uiteindelijk moeten zij met een plan van aanpak komen met 16 partijen. De CPO vertegenwoordiger heeft tot september 2018 de tijd gekregen om met de personen op de reservelijst in gesprek te gaan en met een totaal plan voor afname van het CPO gebied te komen. De wijze van acteren neigt naar Ontwikkeling nieuwe stijl. (vertegenwoordiger noemt het zelf CPO nieuwe stijl)</li> <li>- Verder heeft nog helemaal niemand opties op een kavel in het gebied, aangezien uitgifte nog niet is gestart. Bij CPO wordt de gehele kavel aan de vereniging verkocht.</li> <li>- Klankbordgroep stopt als het bestemmingsplan is vastgesteld.</li> <li>- Werkt de gemeente met een BLVC plan voor de uitvoering? KBG geeft aan dat het meedenken in een BLVC-plan een mooie laatste actie zou zijn voor de KBG. Martin zoekt dit uit.</li> </ul>

**Fout! Ongeldige bestandsnaam.**

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zijn er nog rapporten die nog niet gedeeld zijn? Jan mailt reactie Goudappel over de vraag of de inritten ook in het onderzoek waren meegenomen.</li> <li>- De middengeleiders die Veiligverkeer NL geadviseerd hebben gaan qua maatvoering waarschijnlijk niet passen ter hoogte van de oversteek aan de Vlietsingel.</li> <li>- Volgend jaar gaat de gemeente weer in gesprek over het eventueel aanpassen van de inrichting van de Vlietsingel. Doel is minder snelheid en minder doorgaand verkeer.</li> <li>- Klankbordgroep is erg blij met het denken over een tijdelijke ontsluiting langs de dijk voor bouwverkeer. Goede bewegwijzering en richtlijnen voor de routes zijn nodig. Dit staat ook in een BLVC plan.</li> <li>- Is een vergunning nodig voor het bouwrijp maken? Gemeente meent van niet, maar zal dit nagaan. Actie Martin. Richtlijnen LIOR worden aangehouden.</li> <li>- Nu er gasloos wordt gebouwd, hoe gaat de gemeente om met geluidsoverlast agv luchtwarmtepomp? Martin gaat dit na. Er is een artikel uit de CO-Bouw afgegeven waarin de minister aangeeft met maatregelen/ eisen te komen ter voorkoming van geluidsoverlast door luchtwarmtepompen. Tot de ministeriele vaststelling kunnen gemeenten zelf aangescherpte eisen opnemen in de APV waar de klankbordgroep voor pleit.</li> <li>- Weeshuisgronden gaat na de zomer lopen in eerste instantie een gebied van 8 ha (4 ha gemeente + 4 ha Zeeman) de wijze van participatie is nog niet besproken.</li> </ul>
	<p><b>Acties</b></p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Overwegen of er gesprekken komen met indieners zienswijzen. (Martin en Anneke)</li> <li>- Nagaan omgevingsvergunning BRM. (Martin)</li> <li>- Andere optie via Oostersingel tijdelijke ontsluiting ook uitzoeken. (Martin)</li> <li>- Kijken of de verkoop van kavels eerder kan plaatsvinden. (Martin)</li> <li>- Uitzoeken of de gemeente met een BLVC plan werkt. (Martin)</li> <li>- Mail doorsturen van Goudappel. (Jan)</li> <li>- Nakijken hoe het zit met geluidseisen in APV voor luchtwarmtepomp. (Martin)</li> </ul>

**Ter info: Dhr Moerkens is niet akkoord met deze notulen.**